

Od: [REDACTED]
Odesláno: pondělí 29. prosince 2025 16:30
Komu: podatelna@crr.gov.cz; fakturace@crr.cz
Předmět: Fwd: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Centrum pro regionální rozvoj České republiky
Argentinská 1610/4, 170 00 Praha 7-Holešovice

Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Obci Kněžpole, IČO: 00291013 se sídlem č.p. 125, 687 12 Kněžpole byla doručena **1 Informace o nevyplacení části dotace** (ve výši 25 %) za PORUŠENÍ PRAVIDEL PRO ZADÁVÁNÍ ZAKÁZEK (asi říjen 2025)

Název projektu: Silnice II/497" Uherské Hradiště - Bílovice, stavební objekty: zastávky, chodníky a osvětlení

v části U Vodárny, Kněžpole

Registrační číslo: CZ.06.05.01/00/22_060/0005934

Žádost o platbu: CZ.06.05.01/00/22_060/0005934/2025/001/POST

Pořadové číslo VZ: 00021840

Druh ZŘ, VŘ: Uzavřená výzva, veřejná zakázka malého rozsahu

Vzhledem k uzavření Dodatku č. 1 (porušení pravidel) bylo Obci Kněžpole kráceno plnění dotace (ve výši 25% uznatelných nákladů), když zde Obec Kněžpole postupovala v rozporu s bodem 9.2.1 písm. a) a b) Metodického pokynů pro oblast zadávání zakázek pro programové období 2021-2027

Žádám ve věci o další informace:

1. Stanovoval výše uvedený Metodický pokyn (či jiné dokumenty) **krácení dotace** i v případě, že by zadavatel -zde Obec Kněžpole- **neuzavřela** Dodatek č. 1 - prodloužení lhůty pro plnění zakázky dodavatelem-, ale **následně by nevyřádala sankci** (0,05%/den) za nedodržení termínu a případně v jaké procentuální výši by došlo ke krácení dle podmínek udělení dotace?
2. Stanovoval výše uvedený Metodický pokyn (či jiné dokumenty) **krácení dotace** i v případě, že by zadavatel -zde Obec Kněžpole- **neuzavřela** Dodatek č. 1 - prodloužení lhůty pro plnění zakázky dodavatelem, **následně by** ale **vyřádala sankci** (0,05%/den) za nedodržení termínu a případně v jaké procentuální výši by došlo ke krácení dle podmínek udělení dotace?
3. Byly by postupem uvedeným výše v bodu 2. (Obec nezapříčinila nedodržení termínu dokončení) splněny dle Metodického pokynu (či jiného

dokumentu) podmínky pro udělení dotace v plné výši, ač by nebyl dodavatelem
dodržen termín pro dokončení?

Žádám o doručení odpovědi výhradně na e-mailovou
adresu [REDACTED] v zákonné lhůtě.

S pozdravem

[REDACTED]



RRCRX006MFXQ

Identifikace žadatele:



Č.j.: CENT 24780/2025

Vyřizuje:



V Praze, dne dle data el. podpisu

Věc: Vyrozumění o Rozhodnutí o žádosti o poskytnutí informací

ROZHODNUTÍ

Centrum pro regionální rozvoj České republiky, IČO: 040 95 316, se sídlem Argentinská 1610/4, Holešovice, 17000 Praha 7 (dále také jen jako „povinný subjekt“ nebo „Centrum“), jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen jako „zákon o svobodném přístupu k informacím“ či pod zkratkou „InfZ“), o žádosti o poskytnutí informací podle InfZ výše specifikovaného žadatele ze dne 29. 12. 2025 rozhodlo **takto**:

podle ust. § 15 odst. 1 ve spojení s ust. § 2 odst. 4 InfZ

se poskytnutí informace v celém rozsahu **odmítá**.

Odůvodnění:

Dne 29. 12. 2025 byla povinnému subjektu do elektronické podatelny výše specifikovaným žadatelem doručena žádost o informace podle InfZ, v níž bylo v souvislosti s žádostí o platbu č. CZ.06.05.01/00/22_060/0005934/2025/001/POST u projektu reg. č. CZ.06.05.01/00/22_060/0005934 s názvem „Silnice II/497“ Uherské Hradiště – Bílovice, stavební objekty: zastávky, chodníky a osvětlení v části U Vodárny, Kněžpole“ žádáno o poskytnutí dalších informací, konkrétně se jednalo o tyto informace:

„1. Stanovoval výše uvedený Metodický pokyn (či jiné dokumenty) **krácení dotace** i v případě, že by zadavatel – zde Obec Kněžpole- **neuzavřela** Dodatek č. 1 - prodloužení lhůty pro plnění zakázky dodavatelem-, ale **následně by nevytáhala sankci** (0,05%/den) za nedodržení termínu a případně v jaké procentuální výši by došlo ke krácení dle podmínek udělení dotace?

2. Stanovoval výše uvedený Metodický pokyn (či jiné dokumenty) **krácení dotace** i v případě, že by zadavatel -zde Obec Kněžpole- **neuzavřela** Dodatek č. 1 - prodloužení lhůty pro plnění zakázky dodavatelem, **následně by ale vytáhala sankci** (0,05%/den) za nedodržení termínu a případně v jaké procentuální výši by došlo ke krácení dle podmínek udělení dotace?





3. Byly by postupem uvedeným výše v bodu 2. (Obec nezapříčinila nedodržení termínu dokončení) splněny dle Metodického pokynu (či jiného dokumentu) podmínky pro udělení dotace v plné výši, ač by nebyl dodavatelem dodržen termín pro dokončení?“.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Žádost o poskytnutí informací nemá podle zákonodárce funkci vysvětlovací ani poučovací. V rámci poskytování informací dle InfZ není subjekt povinen poskytovat komplexní návod nebo vysvětlení svých činností.

Dle odborné literatury se pod pojem „dotazy na názory“ rozumí i žádosti o poskytování (právních) výkladů, stanovisek nebo analýz. Povinnost poskytovat právní výklady v režimu InfZ neexistuje a žadatel se poskytnutí takových informací nemůže nárokově domoci.

Pokud povinný subjekt obdrží žádost o poskytnutí právního výkladu, podanou žadatelem s přímým odkazem na InfZ, může s odkazem na § 2 odst. 4 InfZ rozhodnutím o odmítnutí žádosti takovou žádost odmítnout. V této souvislosti povinný subjekt doplňuje, že „judikatura [např. usnesení MS v Praze č. j. 10 Ca 174/2005-20 (769/2006 Sb.NSS) a usnesení KS v Ostravě č. j. 22 Ca 97/2006-12] i před doplněním § 2 odst. 4 do InfZ dovozovala, že žádost o poskytnutí právního výkladu nespadá do působnosti povinného subjektu, takže má být odložena pro nedostatek působnosti povinného subjektu.“¹.

Pod pojem „dotazy na názory“ se v odborné literatuře a ustálené judikatuře² řadí také žádosti, jejichž účelem je „(do)vysvětlení zaujatých stanovisek či rozhodnutí povinného subjektu“ nebo jejichž účelem je „odůvodňování postupů povinného subjektu“. Tyto žádosti může povinný subjekt také odmítnout rovněž s odkazem na ustanovení § 2 odst. 4 InfZ.³ V režimu InfZ není povinný subjekt povinen „vysvětlovat“ či „odůvodňovat“, proč jeho představitel jednající (vystupující) v dané věci určitý názor zaujal.⁴

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím již reálně existujícím. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice.

Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí právního názoru, resp. poskytnutí právního výkladu, stanoviska nebo analýzy, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, je tímto dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle ust. § 2 odst. 4 InfZ. Z výše zmíněného ustanovení § 15 odst. 1 InfZ vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy žádost odloží.

S ohledem na výše uvedené rozhodlo Centrum tak, že výše specifikovanou žádost o poskytnutí informací v celém rozsahu odmítlo.

¹ FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš. § 2 [Povinnost poskytovat informace]. In: FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 77.

² Například rozsudky NSS č. j. 6 As 18/2009-63, č. j. 2 As 4/2011--102, č. j. 10 As 117/2014-64; č. j. 6 As 18/2009-63 (1957/2009 Sb.NSS)].

³ FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš. § 2 [Povinnost poskytovat informace]. In: FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 78.

⁴ FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš. § 2 [Povinnost poskytovat informace]. In: FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 79.



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



Centrum
pro regionální rozvoj
České republiky

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí povinného subjektu lze podat odvolání podle ustanovení § 16 InfZ. Odvolací lhůta podle ustanovení § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) činí 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřijatelné. Odvolání se podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. O odvolání platí přiměřeně ustanovení 81 a násl. správního řádu.

Přílohy: *žádné*

S pozdravem

